

**Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders: Vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording vragen over subsidies en fondsen.**

Den Helder, 23 oktober 2024

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

De beantwoording van de vragen over subsidies en fondsen voor erfgoedprojecten in Den Helder geeft over het algemeen een positief beeld van de inspanningen van het college. Echter, na deze beantwoording kritisch te hebben bekeken blijkt het college in deze beantwoording op veel punten vrij algemeen en afwachtend, zonder concrete stappen of voorbeelden te noemen. Een proactieve aanpak met meer specifieke details over huidige en toekomstige acties zou volgens onze fractie wenselijk zijn

1. Bekendheid met subsidies: Het college geeft aan dat ze op de hoogte zijn van verschillende subsidiemogelijkheden, waaronder de SIM, Erfgoeddeal, en ISDE. Er wordt echter niet diep ingegaan op hoe actief de gemeente betrokken is bij het benutten van deze subsidies. Het antwoord blijft oppervlakkig, zonder concrete voorbeelden van gesubsidieerde projecten, buiten het onderhoud aan het stadhuis.

2. Ondersteuning van Willemsoord BV en SEDH: Hoewel het college aangeeft dat Willemsoord BV en Stichting Erfgoed Den Helder voldoende expertise hebben om subsidies aan te vragen, lijkt de rol van de gemeente passiever. Het zou sterker zijn als het college meer concreet had aangegeven hoe zij actief ondersteunen, bijvoorbeeld door specifieke samenwerkingen te noemen.

3. SIM-aanvragen: Het antwoord dat Willemsoord BV zelfstandig aanvragen kan doen, komt over als een afwachtende houding. Er wordt geen directe toezegging gedaan over gemeentelijke ondersteuning, ondanks het belang van de gemeente in het beschermen van erfgoed.

4. Beoordeling erfgoedprojecten voor de Erfgoeddeal: Het college stelt dat de beoordeling van de aanvragen een taak is van het programmabureau van de Erfgoeddeal, waarbij de gemeente een rol speelt als er gemeentelijke middelen worden ingezet. Dit antwoord had baat gehad bij meer uitleg over de specifieke criteria en hoe de gemeente actief deelneemt in het projectteam om erfgoedprojecten te ondersteunen.

5. Subsidie Cultureel Erfgoed Noord-Holland: Het blijkt dat Stichting Erfgoed Den Helder nog geen subsidie heeft aangevraagd, en het college geeft aan alleen te ondersteunen als dat nodig is. Deze afwachtende houding staat een snellere voortgang mogelijk in de weg. Proactief contact zou hier kunnen helpen.

6. Particuliere fondsen: De gemeente stimuleert het gebruik van particuliere fondsen door middel van bijeenkomsten, maar het blijft onduidelijk hoe betrokken de gemeente is bij concrete aanvragen. Het zou nuttig zijn een duidelijkere strategie te hebben om dit proces te versnellen.

7. Gebruik van het Waddenfonds: Het college geeft aan dat ze het Waddenfonds mobiliseren waar mogelijk, maar er is geen duidelijkheid over de status van eventuele aanvragen. Dit is een gemiste kans om meer transparantie te bieden over toekomstige plannen.

8. Service Level Agreement: Hoewel het antwoord stelt dat de extra bijdrage is opgenomen in de conceptbegroting van 2025, ontbreekt inzicht in de voorwaarden die hieraan verbonden zijn. Duidelijkheid hierover zou belangrijk zijn om te begrijpen hoe de financiële ondersteuning voor Willemsoord en erfgoedprojecten structureel wordt geregeld.

9. Actieve ondersteuning: Het college is bereid de benodigde stukken aan te leveren voor het verkrijgen van subsidies, maar geeft geen concrete stappen of voorbeelden van acties die al genomen zijn of gepland staan. Een actieplan waarin de gemeente structureel betrokken is bij het werven van externe financiering has de beantwoording sterker gemaakt.

Hierom de volgende vervolgvragen:

1. Over de proactieve rol van de gemeente in het aanvragen van subsidies:

 "Hoewel Willemsoord BV en Stichting Erfgoed Den Helder zelfstandig subsidies kunnen aanvragen, ziet het college kansen om proactiever op te treden door actief mee te werken aan subsidieaanvragen? Welke concrete stappen zal de gemeente in de komende periode ondernemen om de erfgoedprojecten in Den Helder te ondersteunen met externe financiering?"

2. Status van aanvragen bij het Waddenfonds:

 "In de beantwoording wordt vermeld dat het Waddenfonds waar mogelijk wordt gemobiliseerd. Kan het college meer duidelijkheid verschaffen over de huidige status van eventuele aanvragen voor erfgoedprojecten bij het Waddenfonds? Zijn er specifieke projecten waarvoor momenteel subsidie wordt aangevraagd of overwogen?"

3. Gemeentelijke ondersteuning voor Stichting Erfgoed Den Helder:

 "De beantwoording geeft aan dat Stichting Erfgoed Den Helder zelfstandig een aanvraag voor de Subsidie Cultureel Erfgoed Noord-Holland moet indienen. Gezien het belang van dit soort subsidies voor de instandhouding van erfgoed, overweegt het college om de stichting hierin actiever te ondersteunen? Zo ja, op welke manier?"

4. Gebruik van particuliere fondsen:

 "De gemeente organiseert informatiebijeenkomsten over particuliere fondsen, zoals het Prins Bernhard Cultuurfonds en het VSB fonds. Kan het college aangeven hoeveel erfgoedprojecten in Den Helder de afgelopen jaren door dergelijke particuliere fondsen zijn gefinancierd en of er concrete voorbeelden zijn van projecten die momenteel worden ondersteund?"

5. Betrokkenheid van de gemeente bij de Erfgoeddeal:

 "Het programmabureau van de Erfgoeddeal beoordeelt aanvragen, maar het college stelt dat de gemeente betrokken is als er gemeentelijke middelen worden ingezet. Kan het college meer inzicht geven in de specifieke rol van de gemeente binnen de Erfgoeddeal-projectteams en hoe zij bijdragen aan het succes van deze projecten?"

6. Langetermijnplanning voor subsidies:

 "Heeft de gemeente een strategisch plan opgesteld om structureel gebruik te maken van beschikbare subsidies en fondsen voor erfgoedprojecten? Zo ja, kan het college dit plan toelichten en aangeven welke doelen worden nagestreefd op de middellange en lange termijn?"
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