

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders

**Onderwerp: vervolgvragen busdienstregeling en haltes nav de beantwoording vanuit het college.**

Den Helder, 30september 2024

Geachte burgemeester en wethouders van Den Helder,

Naar aanleiding van uw beantwoording van de schriftelijke vragen met betrekking tot de busdienstregeling en het WMO-vervoer, zouden wij graag enkele aanvullende punten willen aanstippen en vervolgvragen willen stellen. Wij constateren dat uw antwoord op diverse punten de zorgen van de inwoners onvoldoende erkent, zeker gezien de duidelijke signalen die zijn afgegeven middels de petitie, ondersteund door meer dan 2000 handtekeningen. Daarnaast lijkt het aantal ontvangen klachten te worden gebagatelliseerd, terwijl het leed dat de nieuwe dienstregeling veroorzaakt, vooral onder oudere en kwetsbare groepen, zeer reëel is.

**Reactie op uw beantwoording:**

1**. Petitie en burgerparticipatie:**

Hoewel u aangeeft dat de handtekeningen zijn overhandigd aan de gedeputeerde en er tijdens een commissievergadering over is gesproken, mist in uw beantwoording een daadwerkelijke erkenning van de zorgen van de meer dan 2000 ondertekenaars. De bevolking heeft massaal aangegeven dat er een probleem is, maar u benoemt slechts enkele individuele klachten. Een petitie met zoveel ondertekenaars mag niet worden weggezet als "geen officiële klacht". Dit voelt voor ons, en naar wij aannemen ook voor de ondertekenaars, als het bagatelliseren van hun zorgen. Bent u bereid de petitie wél te erkennen als een serieus signaal en op welke wijze bent u van plan om recht te doen aan de zorgen van deze groep inwoners?

2. **Oude versus nieuwe knelpunten:**

U stelt dat de wijzigingen in de dienstregeling tot verbeteringen hebben geleid, zoals de toevoeging van lijn 130 en lijn 37. Echter, dit betekent niet dat de door ons opgevoerde knelpunten nu ineens zijn opgelost. Integendeel, waar enkele groepen mogelijk beter bediend worden, zijn andere groepen (vooral ouderen en inwoners zonder toegang tot een auto of fiets) nu de dupe van nieuwe knelpunten. De haltes die zij voorheen gebruikten zijn vervallen, zonder dat er adequate alternatieven zijn gecreëerd. Wat is uw plan om de problemen van de oudere inwoners en kwetsbare groepen, die nu moeilijkheden ondervinden, op te lossen zonder te verwijzen naar een belbus-systeem dat de zelfstandigheid van deze mensen nog verder beperkt?

3**. Aantal klachten:**

U geeft aan slechts drie meldingen over de aangepaste dienstregeling te hebben ontvangen. Dit aantal staat in schril contrast met de ruim 2000 handtekeningen. Wij menen dat een petitie met zoveel ondertekenaars ook gezien moet worden als een vorm van klacht. Het is onwaarschijnlijk dat de daadwerkelijke omvang van de problematiek wordt weerspiegeld in slechts drie meldingen. Welke concrete maatregelen gaat u nemen om actief feedback en klachten van de reizigers te verzamelen, en deze niet enkel af te doen als "minder belangrijk" omdat de aantallen relatief klein lijken?

4. **Belbus en vrijwillige chauffeurs:**

Wij hebben grote bezwaren tegen het idee van een belbus die door vrijwilligers wordt bestuurd. Het openbaar vervoer moet voor iedereen betrouwbaar, professioneel en toegankelijk zijn. Het inschakelen van vrijwilligers voor een essentiële dienst als openbaar vervoer leidt volgens ons niet tot de noodzakelijke continuïteit en professionaliteit die gebruikers mogen verwachten. Bent u het met ons eens dat essentiële vormen van openbaar vervoer, zeker voor kwetsbare groepen, altijd door professionele krachten moeten worden uitgevoerd?

5. **Evaluatie nieuwe dienstregeling en herstel oude situatie:**

In uw beantwoording geeft u aan dat de nieuwe dienstregeling wordt gemonitord en dat er een positieve ontwikkeling te zien is op basis van voorlopige cijfers. Echter, veel klachten en zorgen hebben betrekking op groepen die mogelijk niet terugkomen in OV-chipkaart-data, zoals ouderen die nu niet meer gebruik kunnen maken van de bus vanwege de langere loopafstanden. Op welke manier wordt de tevredenheid van de reizigers gemeten, en bent u bereid om bij een substantiële stijging van klachten alsnog te overwegen de oude dienstregeling gedeeltelijk te herstellen?

**Vervolgvragen:**

1. Wat verstaat u onder 'weinig' ouderen die gebruikmaakten van lijn 34? Kunt u toelichten waarom de instappers van deze lijn als onvoldoende zijn beschouwd om het behoud van deze route te rechtvaardigen? Heeft u ook gekeken naar de impact die de afschaffing van deze lijn heeft op hun mobiliteit en hun toegang tot voorzieningen?

2. Wat zijn de "andere, effectievere vervoersoplossingen" waar u naar verwijst voor het vervoer binnen De Schooten? Wordt hiermee gedoeld op WMO-vervoer, of zijn er andere alternatieven in ontwikkeling? Indien WMO-vervoer, waarom wordt verwacht dat een dergelijke oplossing geschikt is voor alle ouderen?

3. In hoeverre zijn de belangen van kwetsbare groepen, zoals ouderen en mindervaliden, meegenomen bij de totstandkoming van de nieuwe dienstregeling? Op welke manier is er specifiek rekening gehouden met hun behoeften en heeft u daar in de toekomst meer oog voor?

4. Waarom is de petitie niet expliciet gedeeld en besproken met Connexxion en de provincie tijdens uw overleggen? Bent u bereid om alsnog met Connexxion in gesprek te gaan over de reële klachten die door de ondertekenaars van de petitie naar voren zijn gebracht?

5. Waarom worden bushokjes pas in 2025 verwijderd of verplaatst, terwijl dit nu al leidt tot overlast en onveiligheid voor omwonenden? Kunt u toelichten waarom deze bushokjes nu nog een sociale functie zouden hebben, ondanks het feit dat de haltes zijn opgeheven?

6. Wat gaat u ondernemen om te voorkomen dat het verdwijnen van haltes, zoals bij SchootenPlaza, de toegankelijkheid tot essentiële voorzieningen voor inwoners die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer verslechtert?

7. Wij verzoeken u deze vragen serieus in overweging te nemen en te werken aan een oplossing die recht doet aan de noden van álle inwoners van Den Helder?

Uit meerdere correspondentie, geluiden uit de samenleving, en de petitie die 2000 keer ondertekend is, blijkt dat er ontevredenheid is over de huidige dienstregeling van Connexxion in de regio Den Helder. Er wordt veel zorgen geuit, vooral rondom de bereikbaarheid van specifieke locaties, zoals SchootenPlaza, Golfstroom en Ten Anker. Uit de beantwoording van onze eerder gestelde vragen door het college is gebleken dat de gemeente Den Helder weinig doet om deze problemen actief aan te pakken, hoewel zij wel degelijk een rol kunnen spelen in het aankaarten van OV-problemen. De in een mailwisseling van een bezorgde inwoner van 29 augustus jl. voorgestelde oplossing om de route aan te passen, zou goedkoper zijn dan de huidige dienstregeling, en het gebruik van WMO-gelden zou niet noodzakelijk zijn.

Ook in deze mail is er teleurstelling over het gebrek aan steun vanuit de gemeente en de manier waarop Connexxion en de gemeente omgaan met de evaluatie van de dienstregeling. Er wordt hierin tevens gesuggereerd dat Connexxion selectief omgaat met data om hun standpunt te versterken. Dhr. de Hond heeft zijn bezorgdheden kenbaar gemaakt bij het Rocov NH, en zijn mail zal besproken worden tijdens de eerstvolgende vergadering van de Gebiedskamer NHN.

Er is afgesproken dat er aan het eind van het jaar een tussentijdse evaluatie komt van de nieuwe dienstregeling, die op dat moment een half jaar in werking zal zijn.

**Graag brengen wij het college onderstaand voorstel en correspondentie onder de aandacht. Wij verwachten van u hierop een uitgebreide reactie.**

Geacht Rocov NH,

Naar aanleiding van de aanhoudende problemen met de dienstregeling van Connexxion in de regio Den Helder, verzoeken wij u om de voorgestelde routewijzigingen zoals in bijlage toegelicht zo spoedig mogelijk door te voeren. Deze aanpassingen zorgen niet alleen voor een betere bereikbaarheid van belangrijke locaties zoals Golfstroom en Ten Anker, maar zullen naar verwachting ook leiden tot lagere kosten dan de huidige regeling.

Wij stellen voor om dit onderwerp met prioriteit te behandelen tijdens de Gebiedskamer NHN in september, in plaats van te wachten tot de evaluatie in december. De negatieve impact van de huidige regeling is nu al merkbaar, zelfs tijdens de vakantieperiode. Dit onderstreept de noodzaak voor snelle actie om verdere isolatie van inwoners te voorkomen.

Daarnaast willen we benadrukken dat een actievere rol van de gemeente Den Helder in dit proces wenselijk is. Hoewel de gemeente wellicht geen directe verantwoordelijkheid heeft over het OV, kan haar betrokkenheid en ondersteuning bij het zoeken naar oplossingen cruciaal zijn voor het verbeteren van de situatie.

Wij zien graag uw reactie en verdere acties tegemoet.

Uit de gegevens in het bijgevoegde Excel-bestand blijkt dat er in de regio Den Helder enkele concrete problemen zijn met de dienstregeling van buslijn 30. Hier volgt een samenvatting van de belangrijkste punten uit de bijlagen:

- Lijn 30: Deze lijn, die belangrijke delen van Den Helder bedient (Station Centrum, Tuindorp, De Schooten, etc.), heeft een verwarrende dienstregeling. Dit leidt tot problemen met aansluitingen op het station Den Helder Zuid.

- Bereikbaarheid: Golfstroom en Ten Anker, twee belangrijke locaties, worden momenteel niet goed bediend. Dit zorgt voor isolatie van bewoners.

- Oplossing: Er wordt voorgesteld om de route van lijn 30 aan te passen. Deze aanpassing zou niet alleen de bereikbaarheid verbeteren, maar ook voordeliger zijn dan de huidige nieuwe regeling. Bovendien zouden er geen WMO-gelden nodig zijn voor deze aanpassingen.

Op basis van deze gegevens wordt het volgende voorstel gedaan:

Geacht Rocov NH,

Op basis van de huidige problemen met de dienstregeling van Connexxion in de regio Den Helder, specifiek met betrekking tot lijn 30, verzoeken wij u dringend om de voorgestelde routewijzigingen (zoals in de bijlage uiteengezet) zo snel mogelijk door te voeren. Deze wijzigingen hebben als doel de bereikbaarheid van belangrijke locaties zoals Golfstroom en Ten Anker te verbeteren, zonder dat hier extra kosten aan verbonden zijn in de vorm van WMO-gelden.

Wij stellen voor om dit onderwerp met prioriteit te behandelen tijdens de Gebiedskamer NHN in september, in plaats van te wachten tot de evaluatie in december. De huidige regeling leidt al tot ongewenste effecten, zoals slechte aansluitingen op Station Den Helder Zuid en verwarring over de route van lijn 30. Dit probleem is zelfs tijdens de vakantieperiode merkbaar, wat wijst op de urgentie om snel in te grijpen.

De voorgestelde routeaanpassing zal de efficiëntie verbeteren en kan zelfs kostenbesparend zijn ten opzichte van de huidige situatie. Wij roepen de gemeente Den Helder op om een actievere rol te spelen in het aankaarten van deze problematiek, ondanks hun beperkte directe verantwoordelijkheid over het openbaar vervoer. Hun betrokkenheid kan bijdragen aan een snellere oplossing.

**Reacties van inwoners:**

*8 Haltes afgeschaft in Julianadorp; 1 bus per uur tussen Julianadorp en Den Helder, 40 jaar lang was dit 2 x per uur. Blind bestuur. Velen buitengesloten. Mijn op de Zuiderhaaks was druk! Helft van de treinen op station zuid is nu onbereikbaar. Een senior gaat niet meer naar station Zuid. Regionaal lijntje gemaakt zegt het vreselijk lief, maar Julianadorp telt niet. Discriminatie. SCHANDE. DEZE AFBRAAK VAN HET O.V. MOET TERUGGEDRAAID WORDEN!*

*Het feit dat er alsnog aan een alternatief gewerkt wordt (moet worden) voor de verdwenen haltes zegt op zich toch al genoeg? Als er van te voren over nagedacht was, was dat niet nodig geweest.*

*Onbeschofte reactie van het college. Het is ronduit belachelijk dat men geen rekening houdt met bejaarden en mensen die slecht ter been zijn. Treurig en diep triest. Aan de oppositie en met name Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp heeft het niet gelegen. In de krant stond dat er welgeteld één klacht binnen was gekomen. Iets wat pertinent niet waar is. Ik heb noch van Connexxion, noch van de provincie, noch van de ombudsman reactie gehad.*

Ondertekende raadsfracties zien graag uw reactie en verdere acties tegemoet.

Namens de fracties:

S. Hamerslag

Fractie Behoorlijk Bestuur

Den Helder en Julianadorp

C. Assorgia

Beter voor Den Helder

V. van den Born

PVV Den Helder

M. Pastoor

Fractie Pastoor

Bijlage excel AANPASSINGEN