

**Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester: Vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording vragen over veiligheidsrisicogebied Visbuurt.**

Den Helder, 23 oktober 2024

Geacht college, geachte burgemeester,

Onze fracties hebben uw beantwoording van de schriftelijke vragen over het veiligheidsrisicogebied in de Visbuurt kritisch bekeken en geanalyseerd. Hieruit zijn enkele vervolgvragen ontstaan. Deze vindt u hieronder verwerkt.

Uw beantwoording biedt namelijk een gedetailleerde uitleg van het huidige beleid en de wettelijke kaders. Echter, er blijft onduidelijkheid bestaan over de mate van flexibiliteit in het beleid en de betrokkenheid van de bewoners en de raad bij het bepalen van de prioriteiten. Het lijkt onze fracties noodzakelijk om verder te verduidelijken hoe de balans tussen fysieke aanwezigheid en administratieve maatregelen wordt

1. **Veiligheid als prioriteit (Vraag 1)**

Het antwoord geeft aan dat veiligheid een belangrijke prioriteit is in Den Helder. Er wordt verwezen naar het beleidsplan “Verbinden en Samenwerken” voor de periode 2023-2026, waarin beschreven staat welke acties de gemeente onderneemt en hoeveel capaciteit hiervoor nodig is. Hoewel het beleid op het eerste gezicht solide lijkt, blijft onduidelijk hoe de gemeente omgaat met veranderingen in de ernst van overlast of nieuwe veiligheidsrisico’s.

***Opvallend***: De nadruk ligt op evaluaties en rapportages achteraf. Dit roept de vraag op in hoeverre de gemeente flexibel en proactief kan reageren op nieuwe ontwikkelingen in de veiligheidssituatie.

**Vervolgvragen**:

- Worden er tussentijdse evaluaties uitgevoerd om sneller te kunnen reageren op nieuwe veiligheidsrisico’s?

- In hoeverre wordt de gemeenteraad betrokken bij het vaststellen van de prioriteiten in het veiligheidsbeleid, en is er ruimte om deze prioriteiten aan te passen indien nodig?

1. **Inzet van veiligheidsrisicogebieden (Vraag 2)**

Uw beantwoording maakt duidelijk dat een veiligheidsrisicogebied alleen kan worden ingesteld als aan specifieke wettelijke criteria wordt voldaan, zoals een concrete dreiging van wapengeweld. Het middel kan niet worden ingezet om simpelweg een signaalfunctie af te geven, ook al werd het in dit geval positief ontvangen door de bewoners.

***Opvallend***: De strikte voorwaarden maken het lastig om veiligheidsrisicogebieden in te stellen, zelfs wanneer bewoners de maatregel als effectief en geruststellend ervaren. Dit kan leiden tot een verschil tussen de juridische mogelijkheden en de verwachtingen van de bewoners.

**Vervolgvragen**:

- Kan de gemeente andere middelen ontwikkelen om een signaalfunctie af te geven zonder dat formeel een veiligheidsrisicogebied wordt ingesteld?

- Hoe worden bewoners betrokken bij het ontwikkelen van het veiligheidsbeleid en in hoeverre wordt rekening gehouden met hun ervaringen?

1. **Fysieke aanwezigheid versus administratieve controles (Vraag 3)**

In uw antwoord wordt aangegeven dat BOA’s een essentiële rol spelen bij het toezicht op de openbare ruimte en dat administratieve controles een belangrijk onderdeel zijn van het gemeentelijk veiligheidsbeleid. Deze controles zijn bedoeld om onveilige situaties, fraude en ondermijning tegen te gaan. Volgens de gemeente worden de controles over het algemeen positief ontvangen door goedwillende ondernemers.

**Opvallend**: Hoewel de voordelen van de administratieve controles worden benadrukt, wordt niet gereageerd op de vraag of meer fysieke aanwezigheid van BOA’s op straat niet effectiever zou zijn. Dit aspect blijft onderbelicht in het antwoord.

***Vervolgvragen***:

- Kan er een heroverweging plaatsvinden over de balans tussen administratieve controles en de fysieke aanwezigheid van BOA’s, om zo beter in te spelen op de veiligheidsbehoeften van de bewoners?

- Zijn er mogelijkheden om de administratieve lasten voor goedwillende ondernemers te verminderen, zonder de veiligheid in gevaar te brengen?

1. **Wijziging van beleid (Vraag 4)**

Uw antwoord geeft aan dat de administratieve controles een wezenlijk onderdeel vormen van het gemeentelijke veiligheidsbeleid en dat de suggestie om prioriteiten te verschuiven wordt meegenomen in de toekomstige bespreking van organisatorische stukken.

***Opvallend***: Er wordt geen toezegging gedaan om daadwerkelijk het beleid te herzien of om prioriteiten te verschuiven, waardoor het onduidelijk blijft wat er met de opmerking van de raad gebeurt.

**Vervolgvragen**:

- Hoe en wanneer wordt concreet invulling gegeven aan suggesties vanuit de raad in het beleidsproces?

- Wordt er in de toekomst specifiek geëvalueerd wat de effecten zijn van administratieve controles versus fysieke aanwezigheid van handhavers?

Met vriendelijke groet,
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