**Schriftelijke vragen**



**Onderwerp: WMO aanpassingen en omgekeerde toets**

Den Helder, 5 december 2024

Geacht college van Burgemeester en wethouders,

Voor Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp zijn de volgende kernpunten essentieel voor een mensgerichte en effectieve uitvoering van de Wmo:

**Vertrouwen geven in plaats van wantrouwen:** Inwoners mogen nooit als potentiële fraudeurs worden benaderd. Wie vertrouwen wenst van inwoners, moet dit vertrouwen ook geven. Zorgprofessionals die hulpvragen indienen, handelen vanuit hun expertise en verantwoordelijkheid. Dit moet leidend zijn, niet de veronderstelling van mogelijke misbruik.

**Toepassen van de omgekeerde toets**: Dit betekent dat eerst de hulpvraag wordt ingelost en daarna pas wordt gekeken naar de rechtmatigheid. Deze volgorde is noodzakelijk om tijdige en passende zorg te waarborgen, vooral voor kwetsbare inwoners.

**Acute hulpverlening:** Hoewel de wethouder heeft toegezegd dat acute hulpvragen direct worden ingevuld, blijft het voor ons van groot belang dat dit principe breder wordt toegepast en niet alleen voor acute situaties geldt.

**Toegankelijkheid en proportionaliteit:** Beleid moet toegankelijk blijven voor iedereen, zonder onnodige drempels of complexiteit, met name voor kwetsbare inwoners die afhankelijk zijn van ondersteuning.

**Participatie en transparantie:** De stem van inwoners en adviesorganen zoals de Adviesraad Sociaal Domein moet serieus worden genomen en zichtbaar worden verwerkt in beleid en besluitvorming

Op basis van deze kernpunten hebben wij voor u de volgende aanvullende vragen opgesteld.

**Vragen:**

1. Hoe ziet het college de rol van zorgprofessionals bij het indienen van hulpvragen, en waarom zou het rechtmatigheidselement zwaarder wegen dan hun expertise en verantwoordelijkheid?
2. Kan het college concreet uitleggen hoe het begrip “omgekeerde toets” volgens hen wordt toegepast? Hoe verhoudt dit zich tot het huidige beleid?
3. De wethouder heeft toegezegd dat acute hulpvragen direct worden ingevuld. Hoe wordt echter gewaarborgd dat dit niet alleen geldt voor acute situaties, maar ook voor andere dringende hulpvragen die niet direct als “acuut” worden bestempeld?

**PGB’s:**

1. Op welke manier monitort het college of de nieuwe eisen voor PGB’s geen onnodige drempels opwerpen voor kwetsbare groepen?
2. Hoe gaat het college de proportionaliteit van de strengere eisen bewaken en evalueren? Wordt bijvoorbeeld gekeken naar hoeveel PGB-aanvragen hierdoor worden afgewezen of geannuleerd?

**Beschermd Wonen en Beschermd Thuis:**

6. Hoe voorkomt het college dat Beschermd Thuis wordt ingezet als kostenbesparende oplossing, zonder dat dit ten koste gaat van inwoners die intensievere zorg nodig hebben?

7. Welke concrete stappen worden ondernomen om ervoor te zorgen dat inwoners altijd toegang hebben tot de juiste vorm van zorg, ongeacht eventuele financiële of organisatorische beperkingen?

**Groepsbegeleiding:**

8. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de naamswijziging van dagbesteding naar groepsbegeleiding niet leidt tot een focus op doelgerichtheid die voorbijgaat aan de sociale behoeften van inwoners?

9. Wat zijn de criteria om te bepalen of groepsbegeleiding succesvol is, en hoe wordt hierin rekening gehouden met de individuele en sociale behoeften van de deelnemers?

**Participatie en adviesraad:**

10. Waarom werd er in het proces geen transparante en schriftelijke input van de Adviesraad Sociaal Domein gedeeld, zodat de raad en inwoners beter kunnen zien hoe hun belangen zijn meegenomen?

Het na afloopt toesturen van het advies is naar onze mening niet wenselijk, omdat de commissie het moment is om te kunnen discussiëren. Door de belemmering van spreektijd in een raadsvergadering is deze daar minder geschikt voor. Bent u het hierin met ons eens? Onderbouw uw antwoord

11. Is het college bereid om bij toekomstige verordeningen formeel vast te leggen dat adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein altijd schriftelijk en openbaar beschikbaar zijn?

**Monitoring en evaluatie:**

12. Kan het college een tijdlijn geven voor de evaluatie van de nieuwe verordening, en wordt hierbij specifiek gekeken naar de impact op kwetsbare inwoners?

13. Hoe worden inwoners betrokken bij de evaluatie van de nieuwe regels, zodat zij kunnen aangeven of het beleid in de praktijk effectief en toegankelijk is?

14. Wat doet het college met signalen van inwoners die via meldpunten of andere kanalen aangeven dat zij door het nieuwe beleid belemmerd worden in hun toegang tot zorg?

15. Verder sprak de wethouder in de Raadscommissie veel over de samenwerking middels de regiovisie (Schagen, Texel en Den Helder) en het inkopen van zorg . Hoe kostenbesparend is deze samenwerking? Wij ontvangen hierover graag een gedetailleerd overzicht welke kosten er feitelijk bespaard zijn en hoe? Wordt er door deze samenwerking juist niet meer bezuinigd dan strikt noodzakelijk is?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp,

S. Hamerslag