**Schriftelijke vragen**



**Onderwerp: vervolgvragen OV nav artikel over WMO-vervoer en vragenkwartier GroenLinks**

Den Helder 9 december 2024

Geacht College van Burgemeester en wethouders,

Het schrappen van bushaltes en het terugbrengen van busfrequenties heeft geleid tot grote problemen voor inwoners van Den Helder en Julianadorp. De verhalen die wij horen zijn schrijnend: ouderen blijven vaker thuis, kwetsbare groepen verliezen hun zelfstandigheid, en veel inwoners zien hun wereld kleiner worden. Mensen die geen recht hebben op de WMO-taxi, of hier geen gebruik van willen maken om hun onafhankelijkheid te behouden, worden door het huidige beleid in de steek gelaten.

En dan nu GroenLinks, de partij waarvan de wethouder verantwoordelijk is voor deze verschraling, die plotseling vragen voorbereidt over de aansluiting van leerlingen naar het Lyceum Scholen aan Zee vanaf station Den Helder-Zuid. Vragen die vervolgens tijdens het presidium op het laatste moment zijn ingetrokken. Het is niet alleen opvallend, het is ronduit wrang. Want hoe kan het dat deze specifieke groep ineens wél aandacht krijgt, terwijl andere reizigersgroepen structureel worden genegeerd? Wij van Behoorlijk Bestuur vinden dit een onbegrijpelijke en zorgwekkende ontwikkeling.

Wij willen duidelijkheid over hoe het college omgaat met de bredere problemen in het openbaar vervoer en of er achter de schermen alsnog actie wordt ondernomen op de ingetrokken vragen van GroenLinks. Het is tijd voor eerlijk en consistent beleid, waarin álle inwoners serieus genomen worden.

**Vervolgvragen**:

1. Heeft het college kennis genomen van de ingetrokken vragen van GroenLinks over de aansluiting van leerlingen naar het Lyceum Scholen aan Zee vanaf station Den Helder-Zuid? Zo ja, is het college alsnog achter de schermen bezig met deze kwestie, ondanks dat deze vragen niet tijdens het vraagkwartier zijn gesteld?

2. Hoe verklaart het college dat er mogelijk wél aandacht wordt gegeven aan de vragen van GroenLinks, terwijl onze eerdere vragen over kwetsbare groepen, ouderen, en forensen in De Schooten en Julianadorp niet met dezelfde urgentie worden behandeld?

3. Kan het college uitsluiten dat deze vragen van GroenLinks achter de schermen worden opgepakt, terwijl vergelijkbare vragen over andere reizigersgroepen stelselmatig worden genegeerd en verantwoordelijkheid wordt afgeschoven ?

* Wat is de reden dat de fractie van GroenLinks op het laatste moment heeft besloten om hun vragen over de aansluiting van leerlingen naar het Lyceum Scholen aan Zee niet tijdens het vraagkwartier te stellen?
* Is er achter de schermen overleg geweest tussen de fractie van GroenLinks, de wethouder en/of het college, wat heeft geleid tot het intrekken van deze vragen? Zo ja, wat was de inhoud van dit overleg?
* Zijn er door het college of de wethouder toezeggingen gedaan aan GroenLinks over deze kwestie? Zo ja, welke toezeggingen zijn dit en hoe worden deze uitgevoerd?
* Heeft het college een rol gespeeld bij de motivatie van GroenLinks om de vragen in te trekken? Zo ja, wat was de aard van deze betrokkenheid en welke stappen zijn hieruit voortgevloeid?
* Hoe kijkt het college naar de mogelijke indruk dat het intrekken van deze vragen verband houdt met coalitiebelangen, en hoe voorkomt het college dat de schijn van selectieve betrokkenheid wordt gewekt?

4. Hoe kijkt het college naar de signalen uit de gemeenschap dat ouderen en andere kwetsbare groepen, die geen gebruik willen of kunnen maken van de WMO-taxi, minder mobiel worden en vaker thuisblijven? Heeft het college oog voor de menselijke gevolgen van deze keuzes, waarbij mensen hun zelfstandigheid verliezen?

5. Het artikel in het Noordhollands Dagblad stelt dat er geen toename is in het gebruik van WMO-taxiritten door het schrappen van bushaltes. Hoe legt het college uit dat dit wordt gepresenteerd als een succes, terwijl het in werkelijkheid betekent dat mensen simpelweg minder de deur uitgaan, hun wereld kleiner wordt, en ze afzien van hulp omdat ze hun zelfstandigheid willen behouden?

6. Wat zegt het college tegen de ouderen en kwetsbare groepen die door deze keuzes verder geïsoleerd raken, minder zelfstandig zijn, of vaker noodgedwongen thuis blijven? Wat is hun boodschap aan deze mensen die niet meer zelfstandig kunnen reizen?

7. Waarom is het college niet eerder in actie gekomen om bijvoorbeeld de buslijn tussen Den Helder en Julianadorp terug te brengen naar twee keer per uur of om haltes in De Schooten te herstellen, terwijl nu mogelijk wel wordt overwogen om met Connexxion in gesprek te gaan over een hogere frequentie voor specifieke groepen scholieren?

8. Hoe kijkt het college naar de kritiek dat afhankelijkheid van vrijwilligers voor belbussen geen structurele oplossing is en dat dit de verantwoordelijkheid van de overheid uitholt? Is het college bereid om serieus te onderzoeken hoe deze voorzieningen geprofessionaliseerd kunnen worden?

9. Is het college het met ons eens dat dit soort selectieve aandacht de indruk wekt dat er met twee maten wordt gemeten en dat dit schadelijk is voor het vertrouwen van de inwoners in het openbaar vervoersbeleid?

10. Als het college bevestigt dat de vragen van GroenLinks niet worden opgepakt, hoe verklaart het college dan de prioriteit die lijkt te worden gegeven aan vragen over leerlingen terwijl bredere reizigersgroepen structureel worden genegeerd?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp,

S. Hamerslag