

**Betreft behandeling kadernota 2026**

Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en geeft hieronder reactie op een greep uit de 12 stellingen geplaatst vanuit het college van burgemeester en wethouders.

Den Helder, 24 maart 2025

**1️⃣Stelling 1 – Autonome ontwikkelingen worden hersteld\*\***

**\*\*Kritische punten:\*\***

**- Wanneer is iets écht "autonoom" en wanneer een beleidskeuze?**

**- Wordt deze stelling niet misbruikt om alsnog budget vrij te maken buiten raadsbesluit om?**

**- Is er een duidelijke lijst of toetsingskader?**

**2️⃣Stelling – Beheer nieuwe gebieden uit groei gemeentefonds/OZB\*\***

**\*\*Kritische punten:\*\***

**- Wat als de verwachte groei uitblijft?**

**- Hoe vang je het verschil op tussen directe beheerlasten en vertraagde inkomsten?**

**- Loopt de gemeente risico’s als dit principe te strak wordt toegepast?**

**3️⃣Reactie op stelling 3: “Den Helder heeft veel ambities. We maken eerst af waar we aan begonnen zijn voordat we nieuwe ambities afspreken.”**

Deze stelling slaat wat ons betreft volledig de plank mis. Het is onacceptabel dat het huidige college en de coalitiepartijen – die elkaar krampachtig vasthouden met slechts een meerderheid van de helft plus één – menen dat zij het recht hebben om hun ambities koste wat kost door te zetten, terwijl de inwoners straks naar de stembus gaan. Het zijn de inwoners die bepalen welke ambities er de komende periode worden nagestreefd, niet een coalitie die haar houdbaarheidsdatum heeft overschreden.

De verkiezingen zijn er niet voor niets. De stem van de burger is leidend. En de uitslag van de vorige verkiezingen liet al duidelijk zien dat veel inwoners afgerekend hebben met het gevoerde beleid. Dat is een krachtig signaal. Een signaal dat de koers moet veranderen. Het huidige college kan dan ook niet, onder het mom van “we maken eerst af waar we aan begonnen zijn”, blijven volharden in plannen en projecten die juist tot onvrede en afkeer hebben geleid bij een groot deel van de bevolking.

***Dat noemen wij over het graf heen regeren.***

Ook in de formatie gesprekken werd ons medegedeeld dat op eerdere besluiten niet mocht worden teruggekomen. Dat is een democratisch en onacceptabele redenering. Juist het verkiezingsmoment is het moment waarop burgers kunnen zeggen: “***Tot hier en niet verder.” Ambities die daar geen gehoor aan geven, missen draagvlak.***

De inwoners hebben behoefte aan een koers die dichter bij henzelf ligt. Geen onrealistische te ambitieuze, geldverslindende prestigeprojecten waar ze niets aan hebben, maar beleid dat hun leefomgeving, bestaanszekerheid en toekomst echt ten goede komt. Dáár ligt onze focus. Daarom wijzen wij deze stelling resoluut af.

4️⃣ En

🔟Reactie op stelling 10: “Geen knaken, geen taken. Als de rijksoverheid specifieke geldstromen vermindert of afschaft, dan stopt de gemeente met de betreffende uitgaven. Waar dat gezien wordt als ongewenst kan dit worden opgevoerd als nieuwe keuze in begroting.”

Wij roepen dit al jaren: als het Rijk blijft korten terwijl de taken toenemen, moet je als gemeente een krachtig signaal afgeven. Geen knaken, geen taken. Dat is geen leus, dat is gewoon logisch.

Bij de vorige begroting hebben we dat ook gezegd. Toen gaf de wethouder financiën terecht aan dat we het zo niet volhouden. Maar er waren partijen die koste wat kost een sluitende meerjarenbegroting wilden. Terwijl andere gemeenten nu juist het Rijk aanklagen. En terecht… college sluit u aan bij deze gemeenten❗

Wat ontbreekt in deze stelling is duidelijkheid: wat doen we als het echt knelt? Want alles moet altijd eerst langs de raad. En het moet ten goede komen aan onze eigen inwoners. Niet aan een steeds groter wordende opvangfunctie voor jeugd, daklozen en GGZ-cliënten uit de regio.

Onze eigen inwoners staan voorop. Onze jeugd eerst. En wij gaan niet opdraaien voor problemen van buiten de gemeentegrenzen. Dus ja: geen knaken, geen taken. En als er gekort wordt, dan bepalen wij waar we mee doorgaan. Niet het Rijk, niet het college, maar de raad. Zoals het hoort.

Dus ook kosten jeugdzorg dienen niet te drukken op onze eigen middelen maar gedragen door de hoger overheid.

**5️⃣Reactie op stelling 5: “Voor de toekomstbestendigheid van de stad moet er worden gewerkt aan regulier onderhoud én aan investeringen die het toekomstperspectief van Den Helder versterken. Daar vallen ontwikkelingen als het Maritiem Cluster onder en de verplichte cofinanciering van de uitgaven in het kader van onder andere het Volkshuisvestingsfonds en Regiodeal 2.0.”**

Wij staan zeer kritisch tegenover deze verplichte cofinancieringen. Of het nu gaat om het Maritiem Cluster, het Volkshuisvestingsfonds of de Regiodeal: dit soort constructies mogen nooit op **automatische piloot doorgezet worden. De raad gaat over de knaken én over de taken**. Wij bepalen het kader en wij beslissen of er geld naartoe gaat.

Wat je nu ziet, is dat er via regionale afspraken, bestuursakkoorden of samenwerkingsverbanden een soort sluiproute ontstaat. Alsof we als raad nog slechts mogen tekenen bij het kruisje, omdat ergens anders al is afgesproken dat Den Helder financieel bijdraagt. Maar zo werkt het dus niet. Dit moet altijd eerst langs de raad. Altijd met een duidelijke afweging: wat levert het op, waar gaan we op inzetten en wat krijgen onze inwoners daarvoor terug?

Neem het Maritiem Cluster. Sinds 2025 is er jaarlijks €250.000 gereserveerd vanuit de gemeentelijke begroting. Maar als we eerlijk zijn: wat is daar tot nu toe concreet uit voortgekomen voor onze inwoners? De enige echte investering die nu in beeld is – die €11 miljoen – komt van het Hoogheemraadschap, niet van de gemeente zelf. Toch wordt het gepresenteerd alsof de gemeente via cofinanciering al volop meedoet.

En dan is er nog iets: als je geld structureel inzet, dan moet je het ook kunnen controleren. En met dit soort regionale constructies wordt dat haast onmogelijk. Dan raak je als raad het zicht kwijt op wat er met dat geld gebeurt. Dat kunnen en willen wij niet accepteren.

Dus ja, investeren in de toekomst is belangrijk. Maar altijd met kaders, altijd met controle, en nooit met automatische verplichtingen waar de raad buitenspel staat. Dergelijke afspraken mogen niet als voldongen feit in de kadernota staan. De raad is en blijft het hoogste orgaan.

**7️⃣Reactie op stelling 7: “De mogelijkheden die externen bieden om subsidies te gebruiken om de openbare ruimte verkeersveiliger te maken worden benut, ook als de gemeente hierdoor zelf een extra bijdrage moet geven bovenop de reguliere onderhoudsbudgetten.”**

Daar moeten we dus héél goed mee oppassen. Want wat jef hiermee in de hand werkt is, is dat externe partijen iets opstarten – een plan, een project, een aanvraag – en dat er dan al wordt uitgegaan van: “de gemeente legt er straks wel wat bij.” Dat is natuurlijk de omgekeerde wereld. Niet externen bepalen hier wat er gebeurt of ontwikkeld wordt maar de raad gaat over de centen. De raad stelt de kaders. En dat moet ook zo blijven.

Wie zijn die externe partijen? Een nieuw Zeestad achtig gedrocht? De woningstichting? De regio? Andere instanties die de raad structureel op afstand zetten?

Wij willen absoluut voorkomen dat er situaties ontstaan waarin de raad ineens met de rug tegen de muur staat: “Als jullie hier niet aan meebetalen, dan valt het hele plan in duigen.” Dat is geen gezonde manier van samenwerken. Samen optrekken is prima, maar het moet wel de goede volgorde zijn. Eerst de raad, dan de rest. Niet andersom.

*Wij van Behoorlijk Bestuur willen gerust kijken naar kansen en subsidies. Maar dan alleen per geval, en alleen als de raad vooraf betrokken is en een weloverwogen besluit kan nemen. We gaan niet achteraf de portemonnee trekken omdat iemand anders al iets in gang heeft gezet. Zo werkt het niet. De raad stelt de kaders, bepaalt het budget, en houdt toezicht.*

**1️⃣2️⃣Aanvullende reactie op stelling7️⃣: “Bij gebiedsontwikkelingen door derden wordt betaald voor de gemeentelijke inzet. Voor beperkte opstartkosten wordt de mogelijkheid van een incidenteel fonds voor de stimulering van deze ontwikkelingen verder uitgewerkt.”**

Ook hier geldt: de raad gaat over de centen en moet altijd de regie houden. Zo’n incidenteel fonds klinkt misschien aantrekkelijk, maar is ook risicovol. Hoe voorkom je dat het telkens dezelfde partijen zijn die hier profijt van hebben?

Wij zijn voorstander van ondersteuning wanneer inwoners of ondernemers incidenteel iets willen ontwikkelen. Maar het mag nooit een verborgen subsidiepotje worden voor partijen als Helder Vastgoed, Zeestad achtig of een constructie als alle recht voor het andere gedrocht HVC genaamd – waar de raad nauwelijks grip op heeft. Als dat de richting wordt, zeggen wij duidelijk: NIET DOEN

De raad moet aan het roer blijven staan. Zeker als het om budgetten gaat. En het mag niet zo zijn dat zo’n fonds met één korte klap alles financiert en faciliteert, terwijl de raad buitenspel staat. Geen voldongen feiten. Geen achterafverantwoording. Democratische controle moet voorop blijven staan.

Dus prima om het gesprek te voeren over zo’n fonds, maar alleen als de raad vooraf meebeslist én kan bijsturen.ABSOLUUT Geen vrijbrief voor projectontwikkelaars.

Daarnaast het feit dat het college de verantwoording te veel bij ontwikkelaars leggen bv donkere duinen en nu ook weer ONS project. Dit maakt dat een degelijk participatie traject onderdruk komt te staan ***Project en inspraak zijn afgerond maar we doen het toch anders hier zijn helaas inmiddels voorbeelden genoeg.***

**8️⃣Reactie op stelling 8: “De gemeente moet het datagedreven werken (meer) inzetten voor beleidsontwikkeling en besluitvorming.”**

Dat klinkt allemaal mooi: datagedreven werken. Maar als je beleid alleen baseert op cijfers, ga je regelmatig de mist in. Kijk naar het vervoersplan. De hele reorganisatie van de buslijnen en haltes is veel te datagestuurd geweest. Men keek naar aantallen, niet naar wie er daadwerkelijk gebruik maakt van die bus. Ouderen, forensen, scholieren – compleet genegeerd.

Het resultaat? De verbinding tussen Julianadorp en Schagen is nu beter dan die tussen Julianadorp en Den Helder. Daarmee hol je je eigen centrum uit. En dat is een politieke keuze geweest, gebaseerd op data, niet op visie of gevoel bij wat onze inwoners nodig hebben.

Data kan helpen. Maar het is de raad die moet afwegen, die het sentiment van de inwoners voelt. Sturen op cijfers zonder menselijke maat is gewoon vragen om beleid dat niet werkt. En dat zien we nu al gebeuren.

Dit risico lopen we ook straks weer, bijvoorbeeld bij de wens voor een dierenbegraafplaats. Ook daar: het sentiment, de wens van inwoners, moet leidend zijn. Niet alleen wat er uit een Excel-sheet rolt.

**9️⃣Reactie op stelling 9: “Zolang er geen oplossingsrichting is voor de ravijnjaren in het gemeentefonds worden er geen extra gelden vrijgemaakt voor de warmtetransitie.”**

Een goed uitgangspunt, maar wij zetten hem scherper neer: elke transitie die door de overheid wordt opgelegd, moet volledig door diezelfde overheid betaald worden. Punt. De inwoner mag hier niet financieel voor opdraaien.

We proberen al jaren de maandelijkse energielasten voor mensen te verlagen. En wat zien we nu? Die lasten schieten juist omhoog door deze energietransitie. Dat is geen duurzame toekomst, dat is een financiële valkuil.

En dan het warmtenet. In andere gemeenten betalen mensen €500 tot wel €1200 per maand aan energie – en zitten alsnog in de kou. Wij zijn daar geen voorstander van. Het is een systeem waar vooral bedrijven van profiteren en inwoners de rekening krijgen.

Dus ja, géén extra geld voor de warmtetransitie zolang het Rijk niet bijspringt. Maar belangrijker nog: géén transitie die mensen op kosten jaagt. Deze koers moet anders. Eerlijker, menselijker, en vooral betaalbaar.

**1️⃣1️⃣Reactie op stelling 11: “Voor de woonvraagstukken geldt als basisregel dat met behulp van de rijksmiddelen (o.a. woningbouwimpuls- en versnellingsgelden) de woningbouwgrondexploitaties budgettair minimaal neutraal worden opgezet.”**

Ook dit is weer zo’n stelling waarvan wij zeggen: dat kan je gewoon niet aan de voorkant zo stellen. Want je hebt geen idee wat er allemaal nog gaat gebeuren bij zo’n ontwikkeltraject. Inspraakprocedures, bezwaren, juridische stappen... Alles wat je niet ziet aankomen, heeft direct invloed op de grondexploitatie. Dus om dan nu al te roepen: “het moet minimaal budgettair neutraal zijn,” dat is niet realistisch én het is ook politiek onwenselijk.

Wij kijken naar de praktijk. Neem de situatie in de Schooten: daar wordt een kunstwerk geplaatst dat de grondexploitatie opdrijft. Dat zijn politieke keuzes. Of een nog beter voorbeeld: kijk naar Tillenhof. Bewoners komen in bezwaar, en terecht. Daar komen juridische stappen aan. We weten nu al dat we niet uitkomen met de exploitatie. En dit hadden we ook voorspeld. Wij hebben in oktober nog een ordevoorstel ingediend om het besluit over die grondexploitatie drie weken uit te stellen, omdat we wisten dat die bewoners met een alternatief kwamen én zouden gaan procederen als ze niet serieus genomen werden. En dat is precies wat nu gebeurt.

Door nu zo’n stelling op te nemen, geef je eigenlijk een signaal af dat alles financieel dichtgetimmerd moet worden, en dat er geen ruimte is voor inwoners om nog bezwaar te maken. En dát is zorgelijk. Want dan werk je juist het tegenovergestelde in de hand: inwoners voelen zich genegeerd, gaan procederen, en je kosten lopen verder op. De grondexploitatie wordt daarmee dus juist onhoudbaar.

Kortom, dit is wederom een stelling waarmee de raad klem wordt gezet. Een droom op papier, maar totaal niet houdbaar in de praktijk. Hier gaan wij dus absoluut niet in mee.

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

S. Hamerslag