

**Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders: naar aanleiding van berichtgeving containerwoningen/ankerplaatsen/ASO-woningen Hollands Kroon**

Den Helder, 5 januari 2025

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

De berichtgeving in het Noordhollands Dagblad heeft vragen opgeroepen over de aanpak van overlastgevende bewoners in de Noordkop en de rol die Den Helder hierin speelt. In het artikel wordt gesteld dat Den Helder, als enige gemeente in de regio, nog geen concrete locatie heeft voor de zogenoemde ankerplaatsen. Ook blijkt dat er onduidelijkheden zijn over de voortgang in andere gemeenten, zoals Schagen en Hollands Kroon. Daarnaast meldt het artikel dat eerdere plannen voor een locatie aan het Tuinderspad zijn afgewezen door de gemeenteraad vanwege weerstand van buurtbewoners en betrokken organisaties.

Behoorlijk Bestuur heeft sterke twijfels over de effectiviteit en wenselijkheid van ankerplaatsen als oplossing. Wij zien deze aanpak als kostbaar, stigmatiserend en slecht gedrag belonen voelt zeer onrechtvaardig, vooral als Den Helder onevenredig belast wordt door problematiek vanuit de regio. Dit heeft geleid tot de volgende vragen aan u.

**Uit het artikel in het Noordhollands Dagblad worden de volgende relevante punten genoemd:**

* "Den Helder, Hollands Kroon en Schagen hebben nog geen concrete locatie voor asowoningen oftewel ankerplaatsen. Dat zeggen beide gemeenten op vragen van deze krant."
* "Volgens het college is Den Helder de enige gemeente in de Kop van Noord-Holland die nog geen plek heeft: ‘Waar de andere drie gemeenten al een concrete locatie op het oog hebben, is dat in Den Helder nog niet het geval’, schrijven burgemeester en wethouders aan de raad."
* "Dat blijkt niet te kloppen. Op vragen van deze krant antwoordt een woordvoerder van Hollands Kroon dat het lastig is om een goede locatie en zorgpartij te vinden. Burgemeester Marjan van Kampen van Schagen zegt dat haar gemeente zich nog aan het oriënteren is."
* "Eerder dit jaar heeft de gemeenteraad de door het college aangewezen locatie aan het Tuinderspad ongeschikt verklaard voor ankerplaatsen. Buurtbewoners, het bestuur van de rk-begraafplaats St. Jozef en de tuindersvereniging die pal naast die plek zit, waren tegen het gemeentelijk voornemen."

U begrijpt dat deze berichtgeving wederom vragen oproept over de keuzes van het college, de afspraken in de regio, en de financiële en maatschappelijke impact van ankerplaatsen.

1. Hoe verklaart het college dat in de brief aan de raad werd gesteld dat andere gemeenten al locaties op het oog hebben, terwijl dit volgens hun woordvoerders niet het geval is?

2. Wat gaat het college doen om te waarborgen dat de informatie aan de raad voortaan accuraat is?

3. Is het college zich ervan bewust dat onvolledige of onjuiste informatieverstrekking aan de raad de vertrouwensrelatie tussen de raad en het college kan schaden?

4. Hoe verloopt de samenwerking met de andere Noordkopgemeenten binnen het 'Versterkingsplan tegen dak- en thuisloosheid'?

Zijn er harde afspraken gemaakt over het realiseren van ankerplaatsen in de regio?

Hoe garandeert het college dat Den Helder niet onevenredig belast wordt, bijvoorbeeld doordat bewoners uit omliggende gemeenten hier worden opgevangen omdat Den Helder alles beter regelt?

5. Waarom kiest het college ervoor om ankerplaatsen als oplossing te zien, terwijl:

* Deze aanpak zeer kostbaar is (ruim €100.000 per woning exclusief bijkomende kosten)?
* Deze aanpak in de ogen van inwoners als onrechtvaardig kan worden ervaren?
* Het stigmatiserend werkt voor bewoners, wat herintegratie in de samenleving belemmert?
* Andere gemeenten aantonen dat er alternatieven zijn die effectiever en minder ingrijpend zijn?

6. Welke alternatieve aanpakken heeft het college overwogen, zoals:

* Tijdelijke huurcontracten met gedragsvoorwaarden?
* Samenwerking met zorg- en welzijnsinstanties om problemen aan de bron aan te pakken?
* Meer focus op preventie en gedragsaanwijzingen, zonder dat slecht gedrag wordt beloond met een woning op een aantrekkelijke locatie?

7. Hoe voorkomt het college dat door het realiseren van ankerplaatsen in Den Helder bewoners met gedragsproblemen uit andere gemeenten hier worden opgevangen, waardoor de problematiek wordt verplaatst en wederom bij ons over de schutting worden gegooid in plaats van opgelost?

>Aanvullende vraag als Hilversum het voorbeeld geldt, worden bewoners van de ankerplaatsen op staat gezet als zij zich niet aan de regels houden?

8. Waarom heeft het college gekozen om prioriteit te geven aan ankerplaatsen, terwijl tijdelijke maatregelen en gedragsaanwijzingen minder kostbaar en mogelijk duurzamer zijn?

9. Hoe zorgt het college ervoor dat buurtbewoners niet opnieuw verrast worden door plannen, zoals eerder gebeurde bij het Tuinderspad?

10. *Naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de partij Samen Actief over de locatie 's Heeren Loo in Julianadorp:* Is 's Heeren Loo een van de mogelijke locaties die de gemeente overweegt voor de ankerplaatsen? Zo ja, hoe rechtvaardigt het college deze keuze, gezien de mogelijke impact op de directe omgeving?
Vervalt hiermee uw zoektocht naar de door uw zo zeer gewenste Ankerplaatsen?

Namens de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

S. Hamerslag